дело № 5-84-2603/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

09 февраля 2024 года г. Сургут

И.о. мирового судьи судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящегося по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев материалы дела в отношении Иванчук Елены Васильевны, родившейся \*\* об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ,

установил:

Иванчук Е.В., управляя транспортным средством БМВ г/н \*\*, 02.11.2023 года в 07:59 на 36 км. а/д Р404 Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск подъезд к г. Сургуту в нарушение п. 1.3, п. 9.1.1 ПДД РФ совершила обгон легкового транспортного средства в составе прицепа с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения с пересечением горизонтальной разметки 1.1, данное административное правонарушение совершено ею повторно в течении года. Это обстоятельство послужило основание для составления в отношении нее протокола \*\* об административном правонарушении по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

Иванчук Е.В., извещённая о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, в телефонограмме суду просила рассмотреть дело в ее отсутствие с участием защитника. Ввиду того, что в деле участвует защитник Медведев А.Е., который представляет интересы Иванчук Е.В. на основании доверенности № \*\*\*\* от 13.11.2023 года и в соответствии со [ст. 25.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/255) КоАП РФ наделен аналогичными правами, как и само лицо, привлекаемое к административной ответственности, мировой судья считает возможным рассмотреть дело в отношении Иванчук Е.В. в ее отсутствие, с участием защитника Медведева А.Е.

В судебном заседании защитник Иванчук Е.В. – Медведев А.Е. пояснил, что его доверитель вину в совершении инкриминируемого правонарушения не признает ввиду того, что сплошную линию разметки она не пересекала, соответственно правила дорожного движения не нарушала. Кроме того, выразил несогласие с квалификацией действий Иванчук Е.В. по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ (повторность), так как административное правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, совершено супругом его доверителя, вписанным в полис ОСАГО в качестве водителя, допущенного к управлению транспортным средством, поэтому Иванчук Е.В. 29.12.2023 года в Сургутский городской суд ХМАО-Югры была подана жалоба на постановление о привлечении по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, которая до настоящего времени не рассмотрена.

Изучив материалы дела, заслушав защитника, мировой судья приходит к следующему.

Частью 4 ст. 12.15 КоАП РФ установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 12.15 КоАП РФ. Исходя из ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, административным правонарушением признается повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Согласно Приложению № 2 к [Правилам](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дорожного движения РФ, горизонтальная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. В соответствии с [п. 1.3](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/100013) Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами. В силу п. 9.1(1) [ПДД РФ](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Данные требования Иванчук Е.В. не были соблюдены.

Ее вина подтверждается: протоколом \*\*\*\*

Все имеющиеся в деле доказательства, получены в соответствии с требованиями закона, последовательны, согласуются между собой, и у суда нет оснований им не доверять. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события. Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено.

Согласно [ст. 4.6](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/46) КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного ч. 2 данной статьи. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Как следует из материалов дела, постановлением заместителя начальника ЦАФАП в ОДД ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре за № \* по делу об административном правонарушении от 18.10.2023 года, вступившим в законную силу 30.10.2023 года, Иванчук Е.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ч. 4 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 5 000,00 руб., который исходя из сведений ГИС ГМП оплачен 20.10.2023 года в сумме 2 500,00 руб. Следовательно, годичный срок окончания исполнения данного постановления на момент совершения правонарушения – 02.11.2023 года не истек, то есть Иванчук Е.В. является лицом, повторно совершившим аналогичное административное правонарушение.

В этой связи оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам [ст. 26.11](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2611) КоАП РФ мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях Иванчук Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 5 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121505) КоАП РФ, и, следовательно, законных оснований для привлечения ее к административной ответственности за совершение указанного правонарушения. Оснований для прекращения производства по делу, переквалификации действий Иванчук Е.В. не установлено.

Срок давности привлечения Иванчук Е.В. к административной ответственности по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ на момент рассмотрения дела об административном правонарушении также не истек. В силу требований [ч. 1 ст. 4.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/4501) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении девяноста календарных дней со дня совершения административного правонарушения. В случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (ч. 5 ст. 4.5 КоАП РФ).

Установлено, что днем совершения Иванчук Е.В. правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, является 02.11.2023 года. Определением мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры от 23.11.2023 года дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ, в отношении Иванчук Е.В. в связи с заявленным ею ходатайством было передано на рассмотрение мировому судье судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры и поступило для рассмотрения 05.12.2023 года. Таким образом, срок привлечения Иванчук Е.В. к административной ответственности приостанавливался в период с 23.11.2023 года по 05.12.2023 года.

Довод стороны защиты о том, что вмененное Иванчук Е.В. в вину правонарушение она не совершала мировой судья расценивает как избранный способ защиты с целью избежать ответственности за содеянное. Данный довод объективно ничем не подтверждается, напротив опровергается представленными суду административным органом материалами. То обстоятельство, что в схеме места совершения административного правонарушения от 02.11.2023 года не указаны регистрационные данные обгоняемого автомобиля, никоим образом не влияет на квалификацию действий Иванчук Е.В., допустившей маневр обгона в нарушение правил дорожного движения. Сведения, указанные на схеме места совершения административного правонарушения, согласуются в том числе с протоколом об административном правонарушении, схема фиксирует место совершения Иванчук Е.В. административного правонарушения и траекторию движения ее автомобиля. Составленная инспектором ГИБДД схема отвечает требованиям, предъявляемым [ст. 26.2](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/262) КоАП РФ к доказательствам такого рода, а потому заявленное стороной защиты ходатайство об исключении из перечня допустимых доказательств по делу схемы места совершения административного правонарушения не подлежит удовлетворению.

Также судом не принимаются во внимание доводы защитника об ошибочном привлечении Иванчук Е.В. к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и в связи с этим об обжаловании постановления № \*\*по делу об административном правонарушении от 18.10.2023 года, поскольку как на момент совершения Иванчук Е.В. инкриминируемого правонарушения, так и на момент рассмотрения дела постановление о ее привлечении к административной ответственности по [ч. 4 ст. 12.15](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ являлось действующим, наказание исполненным, при этом сведения о принятом решении по результатам рассмотрения жалобы отсутствуют. Оснований полагать, что жалоба принята к рассмотрению по существу (восстановлен срок на обжалование постановления), не имеется.

Иные доводы стороны защиты не свидетельствуют об отсутствии в действиях Иванчук Е.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

При назначении вида и размера административного наказания, мировой судья учитывает личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер совершенного правонарушения, а также то, что в соответствии со [ст. 3.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/31) КоАП РФ наказание должно иметь своей целью предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, по делу не установлено. Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, суд признает повторное совершение однородного административного правонарушения. Из имеющегося в материалах дела реестра правонарушений следует, что Иванчук Е.В. в течении года подвергалась административным наказаниям в виде штрафа за совершение административных правонарушений в области дорожного движения, предусмотренных главой 12 КоАП РФ. По смыслу закона административные правонарушения, предусмотренные главой 12 КоАП РФ, являются однородными, поскольку имеют единый родовой объект посягательств. При этом не учитывается в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, привлечение Иванчук Е.В. по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, поскольку квалифицирующим признаком ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ является повторность совершения правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

С учётом изложенного, мировой судья приходит к выводу, что необходимым и достаточным для исправления правонарушителя будет являться наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Руководствуясь [ст. ст. 29.10](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/2910), [30.1 - 30.3](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/301) КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Иванчук Елену Васильевну признать виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления постановления в законную силу. Разъяснить Иванчук Е.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания она обязана сдать водительское удостоверение на управление транспортными средствами в ГИБДД УМВД России по г. Сургуту. В случае уклонения от сдачи документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока начинается со дня сдачи либо изъятия документов на право управления транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 3 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король